



Informacja o wynikach działalności
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w 2015 r.

Warszawa, 31 marca 2016 r.

SPIS TREŚCI

WSTĘP	3
I. OCENA DZIAŁALNOŚCI JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH CBA W LATACH 2009-2015	4
II. PODSTAWOWE OBSZARY DZIAŁANIA CBA	5
1. Działania operacyjne i procesowe	5
2. Działalność kontrolna	9
3. Działalność analityczno-informacyjna	14
III. DZIAŁANIA PREWENCYJNE	14
IV. WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA	15
V. ZAGADNIENIA ORGANIZACYJNE SŁUŻBY	17
1. Finansowanie służby	17
2. Sytuacja logistyczna służby	17
3. Liczba funkcjonariuszy i pracowników cywilnych	17
4. Szkolenia i doskonalenie zawodowe	18

Centralne Biuro Antykorupcyjne jest służbą specjalną powołaną do zwalczania korupcji w życiu publicznym i gospodarczym, w szczególności w instytucjach państwowych i samorządowych, a także do zwalczania działalności godzącej w interesy ekonomiczne państwa. W trakcie realizacji ustawowych zadań funkcjonariusze Biura wykonują określone przepisami prawa czynności operacyjno-rozpoznawcze, dochodzeniowo-śledcze, kontrolne oraz analityczno-informacyjne. Znaczącym elementem pracy CBA jest też aktywność o charakterze prewencyjnym i profilaktycznym.

W 2015 r. zakres podstawowych zadań Biura pozostał bez zmian. Podobnie kluczowy obowiązek, jakim jest osłona antykorupcyjna dużych zamówień publicznych, projektów prywatyzacyjnych i innych przedsięwzięć, zlecony z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów przez ministra koordynującego służby specjalne, nie był istotnie modyfikowany. Osłoną antykorupcyjną objęto 44 przedsięwzięcia, z czego połowę stanowiły projekty nowe. Biuro prowadziło stałą współpracę z resortami i podmiotami odpowiedzialnymi za poszczególne przedsięwzięcia ujęte w osłonie.

Odsetek śledztw zakończonych aktem oskarżenia utrzymał się na poziomie z roku 2014 i wyniósł ponad 49%. W wyniku działań kontrolnych ujawniono szkodę w mieniu Skarbu Państwa lub narażenie na powstanie takiej szkody w wysokości co najmniej 139 mln zł.

W minionym roku wydano kilka publikacji o charakterze informacyjno-edukacyjnym. Funkcjonariusze przeprowadzili także 169 szkoleń dla urzędników, w trakcie których przeszkolonych zostało ponad 8 tys. osób ze 124 instytucji.

W listopadzie 2015 r., ze względu na rezygnację, zakończyła się kadencja dotychczasowego Szefa CBA. Nowy Szef Biura Pan Ernest Bejda powołał 28 grudnia 2015 r. Zespół do spraw oceny działalności jednostek organizacyjnych CBA, który zakończył pracę 29 lutego 2016 r. Ocenie poddany został okres od 13 października 2009 r. do 30 listopada 2015 r. Dokument końcowy przekazano Koordynatorowi służb specjalnych.

I. OCENA DZIAŁALNOŚCI JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH CBA W LATACH 2009-2015

Zespół do spraw oceny działalności jednostek organizacyjnych CBA dokonał przeglądu wszystkich jednostek organizacyjnych Biura m.in. w zakresie:

- celowości i skuteczności podejmowanych przez nie ustawowych zadań,
- organizacji oraz funkcjonującego w jednostkach systemu zarządzania,
- polityki kadrowej, finansowej i logistycznej.

Zdiagnozowane nieprawidłowości, najistotniejsze dla realizacji ustawowych zadań CBA, to:

- 1) Świadome działania i zaniechania kierownictwa CBA skutkujące odsunięciem Biura od weryfikacji projektów, w których zaangażowane są znaczne środki publiczne, co wiąże się z podwyższonym ryzykiem występowania nieprawidłowości, w tym korupcji. Ukierunkowanie działań na sprawy o marginalnym znaczeniu dla interesu ekonomicznego państwa.
- 2) Przypadki bezczynności, brak rzetelności i konsekwencji w sprawach z zakresu właściwości rzeczowej Biura, w szczególności dotyczących korupcji wśród sprawujących najważniejsze funkcje publiczne.
- 3) Brak skutecznej koordynacji i nadzoru nad wykonywaniem czynności operacyjno-rozpoznawczych i dochodzeniowo-śledczych.
- 4) Wielokrotne odstępianie od obowiązku przekazywania uprawnionym podmiotom wyników działalności analitycznej CBA. Utrata aktualności opracowań w efekcie celowego ich wstrzymywania lub przedłużającej się, nieuzasadnionej korekty.
- 5) Brak gruntownej analizy zagadnień w ramach tzw. tarczy, a następnie osłony antykorupcyjnej, przy jednoczesnym wskazywaniu pobieżnie zbadanych nieprawidłowości jako najważniejszych osiągnięć Biura.

Na wskazane nieprawidłowości wpływały m.in.:

- 1) Zachowawcza postawa kierownictwa Biura w przypadkach wskazujących na poważne zagrożenia korupcyjne z udziałem osób sprawujących najważniejsze funkcje publiczne i w odniesieniu do kluczowych procesów gospodarczych w sektorze publicznym.
- 2) Brak efektywnych procedur nadzoru nad prowadzonymi czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi i dochodzeniowo-śledczymi.
- 3) Znaczne ograniczenie stosowania złożonych metod pracy operacyjnej (np. operacji specjalnych z udziałem funkcjonariuszy pod przykryciem).
- 4) Brak wewnętrznych uregulowań określających zasady współpracy w ramach pionu kontrolnego (centrala i delegatury). Koordynacja działań przebiegała w oparciu o wskazówki zastępcy Szefa CBA nadzorującego pion oraz przyjęte zwyczajowo zasady.
- 5) Zaniechania związane z gospodarką finansową Biura oraz obowiązkiem zapewnienia środków umożliwiających jego rozwój. Wielkość i konstrukcja budżetu CBA w latach 2010-2015 pozwalała jedynie na przetrwanie Biura, bez możliwości rozwoju.
- 6) Nieuzasadnione wydłużanie procesu rekrutacyjnego na skutek braku koordynacji i monitorowania jego poszczególnych etapów. Stosowanie protekcyjnej polityki rekrutacji wobec jednej grupy zawodowej (stwierdzono liczne przypadki odejść ze służby po krótkim okresie jej pełnienia – na preferencyjnych warunkach finansowych).
- 7) Brak analizy potrzeb przy tworzeniu struktury etatowej CBA. Jest ona niedostosowana zarówno pod względem ogólnej liczby etatów, jak i poszczególnych stanowisk. Stwierdzono również brak polityki zatrudniania pracowników oraz brak struktury etatowej dla tej grupy zawodowej.

- 8) Brak koncepcji zarządzania jednostkami organizacyjnymi oraz nieefektywne procedury skutkujące obniżeniem jakości pracy.
- 9) Brak efektywnych narzędzi do prowadzenia wiarygodnej i rzetelnej statystyki w CBA.
- 10) Nieefektywne procedury weryfikacji informacji wpływających do Biura.
- 11) Niedostateczna realizacja zadań dotyczących monitorowania zagrożeń korupcyjnych na poszczególnych etapach procesu legislacyjnego.
- 12) Brak niezbędnych, postulowanych przez jednostki organizacyjne zmian w przepisach prawa.
- 13) Brak jednej siedziby CBA w Warszawie. Służba funkcjonuje w dwóch budynkach – Al. Ujazdowskie (mała powierzchnia i zły stan techniczny) i ul. Poleczki (najem na zasadach komercyjnych skutkuje znacznymi obciążeniami dla budżetu CBA).
- 14) Pozbawienie funkcjonariuszy i pracowników możliwości korzystania z dotychczasowej opieki medycznej. Według stanu na 30 listopada 2015 r. CBA zapewniało wyłącznie świadczenia z zakresu medycyny pracy. Bieżącą opiekę lekarską funkcjonariusze i pracownicy musieli zapewnić sobie we własnym zakresie.

Zespół zarekomendował m.in. następujące działania naprawcze:

- 1) Ukierunkowanie działań Biura na projekty kluczowe dla interesu ekonomicznego państwa.
- 2) Zmianę koncepcji prowadzenia działań osłonowych.
- 3) Wzmocnienie CBA poprzez takie ukształtowanie priorytetów Biura, aby jego działania dotyczyły systemowej ochrony interesów ekonomicznych państwa, wykraczającej poza obszar stricte związany z korupcją, poprzez identyfikowanie obszarów ryzyka i rekomendowanie środków zaradczych.
- 4) Wdrożenie efektywnych procedur nadzoru nad prowadzonymi czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi i dochodzeniowo-śledczymi oraz wzmocnienie systemu koordynacji w pionie kontrolnym Biura.
- 5) Pozyskanie z zasobów Skarbu Państwa docelowej siedziby w Warszawie.
- 6) Wprowadzenie efektywnej struktury etatowej i modernizację zarządzania zasobami ludzkimi, w tym naboru do służby i pracy, opiniowania oraz systemu motywacyjnego.
- 7) Przegląd obowiązujących wewnętrznych aktów prawnych oraz wytycznych i procedur, w celu wyeliminowania regulacji zbędnych lub źle funkcjonujących.
- 8) Wprowadzenie zasad umożliwiających efektywne administrowanie Biurem oraz zmianę struktury organizacyjnej CBA.
- 9) Wprowadzenie zasad dotyczących m.in. zakresu i sposobu gromadzenia danych liczbowych na temat działalności CBA.
- 10) Zainicjowanie działań zmierzających do kompleksowej nowelizacji przepisów ustawy o CBA, a także wprowadzenia jednego aktu prawnego regulującego przepisy dotyczące oświadczeń o stanie majątkowym oraz ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

II. PODSTAWOWE OBSZARY DZIAŁANIA CBA

1. Działania operacyjne i procesowe

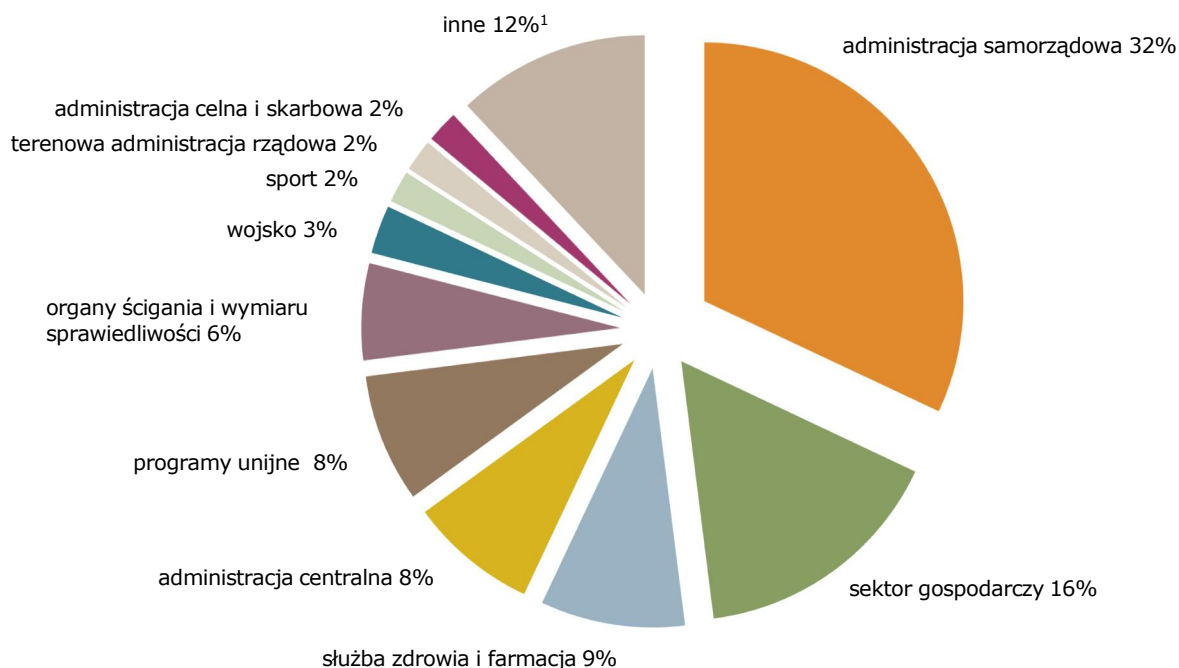
W jednostkach organizacyjnych CBA w 2015 r. wszczęto 225, a zakończono 247 spraw operacyjnych. Funkcjonariusze prowadzili ich łącznie 488.

Prowadzono 435 postępowań przygotowawczych. Spośród 225 wszczętych postępowań 155 prowadzono na materiałach własnych, a 70 – na powierzonych przez prokuraturę. Ponadto podjęto 8 spraw uprzednio zawieszonych. W 2015 r. zakończono 219 śledztw.

Według stanu na 31 grudnia 2015 r. w toku pozostawało 246 postępowań przygotowawczych (w tym 45 zawieszonych). Wartość zabezpieczonego mienia wyniosła 17,2 mln zł.

Śledztwa prowadzone przez Biuro w 2015 r. najczęściej dotyczyły obszaru administracji samorządowej, a w dalszej kolejności sektora gospodarczego oraz służby zdrowia i farmacji.

OBSZARY TEMATYCZNE PROWADZONYCH POSTĘPOWAŃ PRZYGOTOWAWCZYCH



W 2015 r. przedstawiono 485 osobom łącznie 1 528 zarzutów. Do najczęściej stosowanych środków zapobiegawczych w postępowaniach prowadzonych przez CBA należało poręczenie majątkowe.

ZASTOSOWANE ŚRODKI ZAPOBIEGAWCZE

RODZAJ ŚRODKA ZAPOBIEGAWCZEGO	LICZBA ZASTOSOWAŃ
poręczenie majątkowe	114
dozór Policji	87
tymczasowe aresztowanie	29
zakaz opuszczania kraju	27
zawieszenie w czynnościach służbowych lub zakaz wykonywania zawodu	12
inne	17

¹ Kategoria obejmuje obszary tematyczne, w których liczba prowadzonych śledztw stanowiła mniej niż 2%. Należą do nich m.in. obszary oświaty oraz szkolnictwa wyższego.

Wniesieniem aktu oskarżenia zakończono 108 postępowań, 106 umorzono, a 5 zakończono w inny sposób (np. włączono do innych postępowań, przekazano innym organom).

Przykłady postępowań przygotowawczych

Przywłaszczenie powierzonego mienia przez syndyka

Na ponad 1,2 mln zł szacowane są szkody wynikające z działań syndyka masy upadłości spółek Aquarius i Zakłady Mięsne Końskowola. Dla osiągnięcia korzyści majątkowej syndyk wprowadzał do księgowości tych firm fikcyjne faktury kosztowe. Postępowanie przygotowawcze prowadzone pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Lublinie przez tamtejszą delegaturę CBA zakończyło się przedstawieniem czterem podejrzanym zarzutów: niegospodarności wielkich rozmiarów, przywłaszczenia, płatnej protekcji oraz oszustwa. Wobec jednego z podejrzanych zastosowano tymczasowe aresztowanie. W sprawie stosowano również poręczenia majątkowe i zabezpieczenie majątkowe.

Projekty organizacji ruchu za łapówkę

Prokuratura Okręgowa w Łodzi przedstawiła 14 podejrzanym 22 zarzuty m.in. przyjmowania korzyści majątkowych lub ich obietnicy w śledztwie dotyczącym urzędnika Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Łodzi. Funkcjonariusze CBA w toku śledztwa zebrali dowody świadczące o tym, że urzędnik w zamian za łapówki od przedsiębiorców bezproblemowo zatwierdzał czasowe i stałe projekty organizacji ruchu, jak również wykonane prace z zakresu inwestycji drogowych na terenie Łodzi. Wartość stwierdzonych szkód to ok. 800 tys. zł. Wobec podejrzanych zastosowano następujące środki zapobiegawcze: dozór Policji, poręczenie majątkowe, zakaz opuszczania kraju oraz zakaz prowadzenia działalności gospodarczej.

Pieniądze na łapówki z kradzieży paliwa

W toku trwającego od 2014 r. śledztwa funkcjonariusze CBA zebrali dowody przestępczej działalności przedsiębiorcy z branży paliwowej. Biznesmen wręczał łapówki w zamian za podjęcie się załatwienia różnych spraw. Korzyści majątkowe wręczał m.in.: posłom, prokuratorom, dyrektorowi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz kapelanowi Wojska Polskiego. Środki na łapówki pochodziły w głównej mierze z kradzieży paliwa na szkodę Grupy Lotos SA. Prokuratura Apelacyjna w Warszawie przedstawiła w tej sprawie siedmiu podejrzanym 34 zarzuty – m.in.: łapownictwa biernego, przekupstwa, płatnej protekcji, przywłaszczenia, paserstwa umyślnego oraz niegospodarności. Dwóch podejrzanych zostało tymczasowo aresztowanych.

Zmowa przetargowa przy zamówieniach publicznych organizowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad

Materiał zgromadzony w toczącym się pod nadzorem Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku postępowaniu przygotowawczym pozwolił na przedstawienie trzem podejrzanym łącznie 30 zarzutów dotyczących zmowy przetargowej. Jak ustalono, przedstawiciele kilku firm świadczących m.in. usługi związane z utrzymaniem dróg weszli w porozumienie przy szeregu przetargów organizowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad oddziały w Białymstoku i Olsztynie oraz Urząd Miejski w Białymstoku. Przedsiębiorcy uzgadniali treść składanych ofert, w szczególności ich ceny, a następnie stosowali mechanizm wycofywania ofert tańszych tak, by zamawiający wybrał możliwie najdroższą. Wobec podejrzanych zastosowano poręczenia majątkowe, wysokość stwierdzonych strat to ponad 2,8 mln zł.

Wyłudzenie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Na podstawie materiałów zgromadzonych przez funkcjonariuszy CBA, Prokuratura Apelacyjna w Krakowie wszczęła śledztwo dotyczące wyłudzenia z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przez właścicieli firmy Finance Brothers sp. z o.o. ponad 14,5 mln zł dofinansowania do wynagrodzenia niepełnosprawnych pracowników. W sprawie sześciu podejrzanych, w tym znanemu trójmiejskiemu adwokatowi, przedstawiono łącznie 28 zarzutów. Wszyscy podejrzani zostali tymczasowo aresztowani.

Przyjęcie korzyści majątkowej przez samorządowca z Piaseczna

Aktem oskarżenia zakończono śledztwo prowadzone pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Warszawie, dotyczące przyjęcia przez samorządowca w marcu 2015 r. łapówki w wysokości 150 tys. zł w zamian za obietnicę zmiany studium uwarunkowań przestrzennych dla gminy Piaseczno, obejmującego tereny położone w miejscowości Wólka Kozodawska. Biznesmen wręczający korzyść liczył na pomoc w realizacji dużej inwestycji budowlanej. W sprawie zarzuty przedstawiono dwóm osobom. Wobec samorządowca zastosowano tymczasowe aresztowanie.

Przyjmowanie korzyści majątkowych przez osoby pełniące funkcje kierownicze w PZU

Prowadzone pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Warszawie śledztwo dotyczyło przyjmowania przez osoby pełniące funkcje kierownicze w PZU korzyści majątkowych i osobistych w zamian za podejmowanie niedopuszczalnych czynności preferencyjnych wobec jednej z agencji eventowych przy udzielaniu zamówień na organizację imprez specjalnych w postaci pikników, imprez plenerowych, konferencji i akcji promocyjnych. Jak dotąd, w sprawie sześciu osobom przedstawiono 11 zarzutów, zastosowano wobec nich poręczenia majątkowe i dozór policji.

Przyjmowanie korzyści majątkowych przez inspektorów UDT

Funkcjonariusze CBA ujawnili, że inspektorzy Urzędu Dozoru Technicznego w Warszawie i Rzeszowie w zamian za łapówki odstępowali od wymaganych prawem czynności inspekcyjnych potwierdzających stan techniczny tzw. urządzeń transportu bliskiego, wykorzystywanych następnie do prac budowlanych, drogowych lub leśnych, a także transportu towarów i osób. Inspektorom UDT wręczane były korzyści majątkowe w kwocie od kilkuset złotych do kilku tysięcy w zależności od rodzaju urządzenia. W toczącej się sprawie 16 podejrzanych przedstawiono 34 zarzuty.

Wyplata należności za łapówkę

Prokuratura Okręgowa w Ostrowie Wielkopolskim skierowała do Sądu Rejonowego w Krotoszynie akt oskarżenia przeciwko burmistrzowi Sulmierzyc. Mężczyzna w marcu 2015 r. został zatrzymany przez funkcjonariuszy CBA. Prokuratura przedstawiła mu zarzuty przyjmowania korzyści majątkowych i uzależniania od nich czynności służbowych. Łapówka w kwocie 20 tys. zł związana była z zatwierdzeniem wypłaty należności dla przedsiębiorcy w związku z wykonanymi pracami budowlanymi. Wobec burmistrza zastosowano środki zapobiegawcze w postaci: poręczenia majątkowego w kwocie 100 tys. zł, zakazu opuszczania kraju, dozoru policji oraz zawieszenia w czynnościach służbowych związanych z wykonywaniem mandatu burmistrza Sulmierzyc.

2. Działalność kontrolna

W ubiegłym roku wszczęto 803 analizy przedkontrolne, a zakończono 769. Spośród prowadzonych 1 132 analiz ponad 68% dotyczyło oświadczeń o stanie majątkowym oraz przestrzegania przepisów wprowadzających ograniczenia w podejmowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Najczęściej dotyczyły one kierowników i pracowników urzędów państwowych oraz samorządowców gminnych i osób zatrudnionych w jednostkach podległych gminie.

Tak jak w poprzednich latach, w obszarze podejmowania i realizacji decyzji gospodarczych analizy przedkontrolne najczęściej dotyczyły zamówień publicznych.

ANALIZY PRZEDKONTROLNE DECYZJI GOSPODARCZYCH

PRZEDMIOT DECYZJI	LICZBA ANALIZ
zamówienia publiczne	214
wsparcie finansowe	38
rozporządzanie mieniem państwowym lub komunalnym	33
gospodarowanie środkami publicznymi	31
przyznawanie ulg	27
przyznawanie koncesji, zezwoleń	11
prywatyzacja	3
inne	3

Ustalenia 102 analiz przedkontrolnych stanowiły lub stanowią podstawę do wszczęcia kontroli oświadczeń o stanie majątkowym bądź w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, a także innych ustaw wprowadzających ograniczenia w podejmowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. W 48 przypadkach stanowiły lub stanowią podstawę do wszczęcia kontroli w przedmiocie decyzji gospodarczych, a ponadto:

- skierowania 20 zawiadomień o popełnieniu przestępstwa do prokuratury,
- skierowania 12 wniosków o wszczęcie postępowań wyjaśniających, sprawdzających lub dyscyplinarnych do właściwych organów,
- skierowania 3 wniosków o wszczęcie postępowania wyjaśniającego albo kontroli podatkowej lub skarbowej do urzędów skarbowych bądź urzędów kontroli skarbowej,
- przekazania w 7 przypadkach dokumentacji bezpośrednio do organów prowadzących postępowanie, w tym do prokuratury, celem m.in. dołączenia do prowadzonego postępowania przygotowawczego,
- skierowania 2 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych,
- przekazania w 25 przypadkach zgromadzonych dokumentów do innych jednostek lub komórek organizacyjnych CBA, w związku z prowadzonymi przez nie czynnościami,
- wszczęcia 18 analiz szczegółowych lub analiz w innym zakresie.

W trzech przypadkach do właściwego sądu rejestrowego skierowano informacje o niewypełnieniu obowiązku określonego w art. 39 pkt 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. W jednym przypadku wyniki analizy przedkontrolnej posłużyły do sporządzenia informacji dla Prezesa Rady Ministrów.

Organy, do których skierowano wnioski, informacje i zawiadomienia, podjęły następujące działania:

- wydały postanowienia o wszczęciu 16 postępowań przygotowawczych,
- wydały postanowienia o przedstawienu zarzutów 8 osobom,
- przeprowadziły 2 inne postępowania (wyjaśniające i sprawdzające),
- w 11 przypadkach dołączyły dokumentację do prowadzonego postępowania przygotowawczego.

W jednym przypadku rzecznik dyscypliny finansów publicznych, po przeprowadzeniu postępowania z zawiadomienia CBA, skierował wniosek o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W innym Dyrektor Generalny Głównego Inspektoratu Sanitarnego cofnął jednej osobie zgodę na dodatkowe zatrudnienie. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej poinformował o wykorzystaniu przekazanej przez CBA informacji o nieprawidłowościach w ramach trwającej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych, prowadzonej wobec jednego z powiatów.

W 2015 r. funkcjonariusze CBA prowadzili 218 kontroli. Wszczęto 149 kontroli, a zakończono 153. Większość (88%) przeprowadzono w trybie doraźnym. Kontrole przeprowadzone na podstawie planów stanowiły 12% ogólnej liczby postępowań kontrolnych.

W 125 przypadkach kontrolowane były oświadczenia o stanie majątkowym oraz przestrzeganie przepisów wprowadzających ograniczenia w podejmowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Najczęściej kontrole dotyczyły samorządowców na szczeblu gminy lub powiatu oraz osób zatrudnionych w jednostkach podległych gminie bądź staroście.

KONTROLE OŚWIADCZEŃ MAJĄTKOWYCH

RODZAJ PEŁNIONEJ FUNKCJI PUBLICZNEJ	LICZBA KONTROLI
samorządowcy gminni oraz osoby zatrudnione w jednostkach podległych gminie	45
kierownicy i pracownicy urzędów państwowych	21
samorządowcy powiatowi oraz osoby zatrudnione w jednostkach podległych starostom	14
pracownicy spółek Skarbu Państwa	10
samorządowcy wojewódzcy oraz zatrudnieni w jednostkach podległych wojewodom	9
parlamentarzyści	8
przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości**	7
osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe wg ustawy o wynagradzaniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe	7
pozostali*	4

* Kategoria obejmuje m.in. pracowników agencji państwowych, żołnierzy oraz funkcjonariuszy służb mundurowych.

** Kontrole w tej kategorii dotyczyły: 5 prokuratorów, 1 sędziego i 1 referendarza sądowego.

Największa część spośród 93 kontroli decyzji gospodarczych dotyczyła zamówień publicznych, rozporządzenia mieniem państwowym lub komunalnym oraz wsparcia finansowego.

KONTROLE DECYZJI GOSPODARCZYCH

PRZEDMIOT DECYZJI	LICZBA KONTROLI
zamówienia publiczne	54
rozporządzenie mieniem państwowym lub komunalnym	16
wsparcie finansowe	13
gospodarowanie środkami publicznymi	6
przyznawanie ulg	4

Ustalenia dokonane w wyniku kontroli stanowiły podstawę do skierowania:

- ó 26 wniosków o odwołanie z zajmowanego stanowiska, rozwiązanie stosunku pracy lub wygaszenie mandatu,
- ó 29 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa,
- ó 22 wystąpień do kontrolowanego lub organu nadzorującego jego działalność w sprawie stwierdzenia w kontrolowanej jednostce organizacyjnej naruszeń przepisów:
 - ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz innych ustaw wprowadzających ograniczenia w podejmowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne,
 - dotyczących procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie, o którym mowa w art. 31 ust. 2 ustawy o CBA,
- ó 15 zawiadomień, w przypadku ujawnienia innych czynów niż określone w art. 46 ust. 2 ustawy o CBA, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność dyscyplinarna lub karna,
- ó 7 informacji do właściwego organu kontrolnego, w przypadku stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia kontroli w szerszym zakresie,
- ó 2 wniosków do wojewodów o wezwanie odpowiednich organów do podjęcia uchwał dotyczących wygaszenia mandatów, odwołania ze stanowisk lub rozwiązania stosunków pracy²,
- ó w 4 przypadkach przekazania dokumentacji bezpośrednio do organów prowadzących postępowanie w sprawie, w tym do prokuratury.

Ponadto w jednym przypadku wystosowano wniosek o zastosowanie sankcji z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o ograniczeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne tj. wszczęcie postępowania dyscyplinarnego lub rozwiązanie stosunku pracy z winy pracownika bez wypowiedzenia. W dwóch przypadkach przekazano dokumentację bezpośrednio do innych jednostek organizacyjnych CBA celem dołączenia do prowadzonego śledztwa.

Na podstawie wyników kontroli, organy powołane do prowadzenia postępowań przygotowawczych wydały 22 postanowienia o wszczęciu postępowań przygotowawczych. Za-

² Wnioski kierowane na podstawie odpowiednio art. 98a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, art. 85a ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 86a ustawy o samorządzie wojewódzkim.

rzuty przedstawiono pięciu osobom. W sześciu przypadkach dołączono dokumentację do prowadzonego postępowania przygotowawczego. Skierowano także jeden wniosek o warunkowe umorzenie wszczętego postępowania przygotowawczego.

Informacje uzyskane od organów i kierowników jednostek organizacyjnych³, do których skierowano wnioski lub wystąpienia wskazują, że podjęły one w 2015 r. działania, w wyniku których:

- 18 osób odwołano z zajmowanego stanowiska lub rozwiązano z nimi umowę o pracę (w tym w związku z przejściem na emeryturę) albo ich mandaty zostały wygaszone,
- 5 osób zrezygnowało z pełnienia funkcji publicznej,
- w 10 przypadkach organy poinformowały o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych,
- w 3 przypadkach organy wszczęły postępowania wyjaśniające, sprawdzające lub inne,
- w 1 przypadku rzecznik dyscypliny finansów publicznych skierował wniosek o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto w jednym przypadku rzecznik dyscypliny finansów publicznych uznał osobę za winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych wymierzając karę upomnienia i obciążając ją kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa. W innym przypadku kontrolowany zwrócił zaległość podatkową. W dwóch przypadkach skorygowano niewłaściwie rozliczone świadczenia zrealizowane w placówkach medycznych. W innym Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej poinformował o wszczęciu postępowań administracyjnych w przedmiocie zwolnienia lokali mieszkalnych. W kolejnym Bank Gospodarstwa Krajowego wypowiedział beneficjentowi umowę o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym. W pięciu przypadkach organy odmówiły odwołania osób z zajmowanych stanowisk, rozwiązania z nimi umowy o pracę lub wygaszenia mandatu.

Działania kontrolne funkcjonariuszy CBA ujawniły szkodę w mieniu Skarbu Państwa lub narażenie na powstanie takiej szkody w wysokości co najmniej 139 mln zł.

W 2015 r., realizując ustawowe zadania CBA związane z weryfikacją oświadczeń o braku konfliktu interesów składanych przez kandydatów na członków i członków określonych gremiów, funkcjonariusze CBA zbadali 2 903 oświadczenia. Spośród nich:

- 789 stanowiły deklaracje złożone przez członków i kandydatów do Rady Przejrzystości⁴ przy Prezesie Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji,
- 93 stanowiły deklaracje członków i kandydatów do Rady do Spraw Taryfikacji⁵ przy Prezesie Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji,
- 1 384 stanowiły deklaracje złożone przez członków i kandydatów do Komisji Ekonomicznej⁶ przy Ministrze Zdrowia,
- 637 stanowiły deklaracje konsultantów w ochronie zdrowia⁷.

³ Zgodnie z art. 46 ust. 5 ustawy o CBA, organy i kierownicy jednostek organizacyjnych, do których skierowano wnioski, wystąpienia, informacje i zawiadomienia, mają obowiązek poinformować CBA o sposobie i zakresie ich wykorzystania.

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.). Deklaracje należy składać przed powołaniem w skład Rady oraz przed każdym posiedzeniem Rady. Zobowiązanie dotyczy ok. 20 osób.

⁵ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.). Deklaracje należy składać przed powołaniem w skład Rady oraz przed każdym posiedzeniem Rady. Zobowiązanie dotyczy 10 osób.

⁶ Ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 345 z późn. zm.). Deklaracje należy składać przed powołaniem w skład Komisji oraz przed każdym jej posiedzeniem. Zobowiązanie dotyczy ok. 20 osób.

⁷ Ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o konsultantach w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2015 r., poz. 126). Łącznie zobowiązanych jest ok. 1 600 osób.

Prowadzone czynności weryfikacyjne nie dały w ubiegłym roku podstaw do formułowania zastrzeżeń wobec osób zobowiązanych do składania oświadczeń.

Do CBA w 2015 r. nie wpłynęły żadne deklaracje składane na podstawie przepisów ustawy o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa⁸, gdyż nie zaistniała okoliczność wiążąca się z ich złożeniem.

Przykłady analiz przedkontrolnych i postępowań kontrolnych

Nieprawidłowości przy wykorzystaniu dotacji z Banku Gospodarstwa Krajowego

Funkcjonariusze CBA w wyniku kontroli stwierdzili nieprawidłowości przy wykorzystaniu przez beneficjenta wsparcia finansowego udzielonego w związku z realizacją projektu *Innowacyjna technologia tkaniny Inianej do opatrunków wspomagających leczenie przewlekłych ran* w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013. Przedstawiciele firmy, ubiegając się o dotację, złożyli w Banku Gospodarstwa Krajowego, który pełni rolę Instytucji Wdrażającej w odniesieniu do programu POIG 2007-2013, nieprawdziwe oświadczenie, że beneficjent wystąpił do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o wydanie pozwolenia dopuszczającego do produkcji opatrunków. Ponadto beneficjent zaprzestał produkcji opatrunków wspomagających leczenie przewlekłych ran, a zakupione dzięki dotacji maszyny i urządzenia wykorzystywał na inne niż objęte dofinansowanym projektem cele. Informacje o wszystkich stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowościach przekazano do Banku Gospodarstwa Krajowego, który wypowiedział beneficjentowi umowę o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym oraz zażądał zwrotu kwoty wypłaconego dofinansowania. Protokół kontroli BGK przekazał do Ministerstwa Gospodarki. Środki przekazane beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie to 4 mln zł.

Nieprawidłowości w związku z przydzielaniem lokali mieszkalnych funkcjonariuszom Służby Więziennej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Biura Ochrony Rządu

W toku kilku postępowań prowadzonych przez pion kontrolny CBA badano wybrane procedury podejmowania decyzji dotyczących przydzielania lokali mieszkalnych funkcjonariuszom: Służby Więziennej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Biura Ochrony Rządu. Stwierdzono szereg nieprawidłowości, m.in. wydawanie decyzji o przydziale mieszkań osobom, które nie zwolniły przydzielonych lokali mieszkalnych w poprzednich miejscach pełnienia służby lub które posiadały w miejscowości, w której pełniły służbę lokal mieszkalny stanowiący odrębną nieruchomość o odpowiedniej powierzchni mieszkalnej. W przypadku funkcjonariuszy BOR ustalono ponadto, że umowy o wypłatę ekwiwalentu pieniężnego w zamian za rezygnację z lokalu mieszkalnego zawierano niezgodnie z kolejnością złożonych wniosków. W efekcie skierowanych do Ministra Sprawiedliwości i Dyrektora Generalnego SW wystąpień pokontrolnych dotyczących Służby Więziennej, wprowadzone zostały zmiany w procedurach wewnętrznych. Zapowiedziane zostało również wdrożenie zaleceń pokontrolnych przez wprowadzenie zmian legislacyjnych. Z kolei Komendant Główny PSP poinformował o toczących się postępowaniach administracyjnych dotyczących zwolnienia lokali mieszkalnych. Minister Spraw Wewnętrznych poinformował natomiast, że w przy-

⁸ Ustawa z dnia 26 czerwca 2014 r. o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa (Dz. U. poz. 932). Zobowiązanie może dotyczyć od 18 do 33 osób.

padku zaleceń dotyczących BOR, wniosek dotyczący przeprowadzenia zmian legislacyjnych zostanie uwzględniony w nowej kadencji parlamentu.

Nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych byłego Ministra Sportu i Turystyki

W wyniku przeprowadzonej kontroli rzetelności i prawdziwości oświadczeń o stanie majątkowym składanych w latach 2010-2014 w związku z wykonywaniem mandatu posła na Sejm RP oraz pełnieniem funkcji Ministra Sportu i Turystyki, prokuratura przedstawiła byłemu ministrowi 7 zarzutów. Większość z nich dotyczyła oświadczeń o stanie majątkowym, które składał jako poseł i w których zaniżone zostały zasoby pieniężne o kwoty od 16 tys. do 85 tys. zł, oraz zatajony fakt posiadania samochodu o wartości powyżej 10 tys. zł. Kolejny zarzut wiązał się z zaniżeniem o 31 tys. zł kwoty posiadanych środków w oświadczeniu złożonym w trakcie pełnienia funkcji ministra. Jeden zarzut dotyczył uchylania się od opodatkowania oraz nieujawnienia urzędowi skarbowemu uzyskiwanych środków finansowych.

3. Działalność analityczno-informacyjna

Prowadzone w roku 2015 działania analityczno-informacyjne dotyczyły głównie zamówień publicznych, procesów prywatyzacyjnych, programów rządowych oraz działalności wybranych instytucji publicznych. Miały one na celu identyfikację potencjalnych zagrożeń dla interesu ekonomicznego państwa, proponowanie środków zaradczych, jak również wspieranie innych jednostek CBA w realizowanych czynnościach operacyjno-rozpoznawczych, dochodzeniowo-śledczych i kontrolnych.

W 2015 r. przygotowano 14 opracowań analitycznych – informacji sygnałnych kierowanych do Prezydenta RP i Prezesa Rady Ministrów.

Osloną antykorupcyjną Centralne Biuro Antykorupcyjne obejmowało w minionym roku 44 przedsięwzięcia, z czego połowę stanowiły projekty nowe. Biuro prowadziło stałą współpracę z resortami i podmiotami odpowiedzialnymi za poszczególne przedsięwzięcia ujęte w osłonie.

W 2015 r. do Biura wpłynęły 15 444 informacje, z czego 16,4% dotyczyło potencjalnych przypadków korupcji lub zdarzeń ją uprawdopodobniających. Wobec wszystkich podejmowano wstępne czynności analityczno-informacyjne. Zgłoszenia nieleżące we właściwości Biura kierowano do innych instytucji i organów.

III. DZIAŁANIA PREWENCYJNE

W 2015 r. funkcjonariusze Biura kontynuowali działania wynikające z przyjęcia przez Radę Ministrów uchwały w sprawie Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014-2019. Szczególną uwagę poświęcono zadaniom, które mają na celu opracowanie rekomendacji postępowania w kontaktach urzędnik-klient oraz jednolitych standardów organizacyjnych w urzędach publicznych. W tym celu opracowano ankietę na temat istniejących rozwiązań antykorupcyjnych oraz znanych ryzyk korupcyjnych, która zostanie rozesłana do ponad 3 tys. urzędów w Polsce. W październiku 2015 r. CBA we współpracy z MSW zorganizowało warsztaty poświęcone metodyce oceny projektów aktów prawnych pod kątem możliwych zagrożeń korupcyjnych. Do udziału w przedsięwzięciu zaproszono koordynatorów ze wszystkich urzędów centralnych.

W 2015 r. opublikowano polską wersję podręcznika opracowanego wspólnie z Bankiem Światowym – *Świadomi nadużyć finansowych i korupcji. Podręcznik dla urzędników zajmujących się zamówieniami publicznymi*. W publikacji zaprezentowano przykłady odnoszące się do inwestycji publicznych prowadzonych zgodnie z polskim prawem, jak i z zasadami międzynarodowego przetargu konkurencyjnego. Przygotowano zbiór wybranych wystąpień prelegentów piątej edycji dorocznej Międzynarodowej Konferencji Antykorupcyjnej pt. *Krajowe strategie antykorupcyjne*. W dwujęzycznym *Informatorze o CBA* zawarto podstawowe informacje o głównych celach i zadaniach Centralnego Biura Antykorupcyjnego, współpracy międzynarodowej, strukturze organizacyjnej oraz dane teledoresowe jednostek organizacyjnych. W publikacji *Wskazówki antykorupcyjne dla przedsiębiorców*, skierowanej głównie do podmiotów z udziałem Skarbu Państwa, omówiono zagadnienie korupcji na styku administracji publicznej i biznesu. W minionym roku ukazał się piąty numer periodyku *Przegląd Antykorupcyjny*, poświęcony kulturze *compliance*. Ponadto wydano kolejną edycję *Mapy korupcji*.

W omawianym okresie funkcjonariusze Biura brali udział w 33 konferencjach i seminariach. Podczas XXV Forum Ekonomicznego w Krynicy-Zdroju Szef CBA uczestniczył w dwóch debatach panelowych poświęconych tematyce szarej strefy w Polsce oraz korupcji na Ukrainie. W trakcie seminarium zorganizowanego przez Komisję Europejską we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju oraz Fundacją im. Stefana Batorego, Szef Biura omówił m.in. zagrożenia związane z wykorzystaniem środków unijnych. W czasie konferencji *Polska polityka antykorupcyjna a wymogi Konwencji Narodów Zjednoczonych przeciwko korupcji*, zorganizowanej przez Fundację im. S. Batorego, Szef CBA wziął udział w dyskusji na temat analizy wdrożenia przepisów Konwencji Narodów Zjednoczonych przeciwko korupcji oraz wpływu wybranych, kluczowych przepisów na rządową politykę antykorupcyjną.

CBA czynnie uczestniczyło w *Studium kontroli w administracji rządowej* zorganizowanym przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Program przedsięwzięcia, opracowany wspólnie z organizatorem, obejmował cykl warsztatowo-szkoleniowy, w którym jako wykładowcy – obok przedstawicieli Biura uczestniczyli m.in. reprezentanci Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Najwyższej Izby Kontroli, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Komisji Europejskiej. Przedsięwzięcie obejmowało pięć tygodniowych spotkań na przestrzeni od września do listopada 2015 r. CBA przedstawiło zagadnienia związane z rolą i uprawnieniami Biura, a także prowadzili warsztaty na temat funkcji i zadań kontrolnych CBA oraz organów administracji rządowej.

W 2015 r. funkcjonariusze CBA przeprowadzili 169 szkoleń dla urzędników, w trakcie których przeszkolonych zostało ponad 8 tys. osób ze 124 instytucji. Ofertę szkoleniową skierowano przede wszystkim do instytucji uczestniczących w Rządowym Programie Przeciwdziałania Korupcji 2014-2019. Program szkoleń uzupełniono m.in. o tematykę dobrych praktyk w obszarach objętych nowymi regulacjami.

IV. WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA

W 2015 r. Centralne Biuro Antykorupcyjne prowadziło współpracę z partnerami zagranicznymi oraz organizacjami międzynarodowymi zajmującymi się zwalczaniem przestępczości, ze szczególnym uwzględnieniem walki z korupcją.

Kontynuowano działania dotyczące procedur wymiany informacji kanałami międzynarodowymi (Interpol, Europol) – we współpracy z Biurem Międzynarodowej Współpracy

Policji Komendy Głównej Policji oraz w przypadku Systemu Informacyjnego Schengen – Biurem SIRENE. Finalizowano także prace wdrożeniowe w zakresie dostępu do aplikacji SIENA – systemu wymiany informacji Europolu. Stworzono formalne oraz techniczne możliwości współpracy CBA z systemem EURODAC⁹.

W minionym roku podpisano porozumienia o współpracy z litewską Specjalną Służbą Śledczą (STT) oraz mołdawskim Narodowym Centrum Antykorupcyjnym (NAC) w zakresie wymiany informacji, doświadczeń i dobrych praktyk, jak również wspólnych inicjatyw szkoleniowych i antykorupcyjnych.

Z inicjatywy partnerów zagranicznych podjęto rozmowy w sprawie podpisania porozumień z rumuńskim Narodowym Dyrektoriatem Antykorupcyjnym (DNA) i ukraińskim Narodowym Biurem Antykorupcyjnym Ukrainy (NABU).

W maju 2015 r. CBA przystąpiło w charakterze obserwatora do Regionalnej Inicjatywy Antykorupcyjnej (RAI). Organizacja, utworzona na podstawie traktatu regionalnego ratyfikowanego przez 9 krajów członkowskich: Albanie, Bośnię i Hercegowinę, Bułgarię, Chorwację, Macedonię, Mołdawię, Czarnogórę, Rumunię i Serbię, zajmuje się wyłącznie zagadnieniami antykorupcyjnymi. Jej zadaniem jest zapewnianie wiarygodności i rzetelności instytucji publicznych w walce z korupcją w regionie. Biuro ma wspierać Inicjatywę poprzez zaangażowanie eksperckie w prowadzonych projektach antykorupcyjnych, takich jak antykorupcyjna ocena legislacji czy zapobieganie konfliktowi interesów.

Zakończono finansowany ze środków UE projekt pn. *Rozwój systemu szkoleń antykorupcyjnych*. W konferencji podsumowującej udział wzięli szefowie oraz przedstawiciele służb i organów ścigania państw biorących udział w poprzednich cyklach szkoleniowych projektu. Wśród zaproszonych uczestników byli przedstawiciele: Austrii, Azerbejdżanu, Bułgarii, Chorwacji, Estonii, Litwy, Łotwy, Mołdawii, Rumunii, Słowenii oraz Ukrainy.

W ramach kolejnego projektu antykorupcyjnego, finansowanego przy udziale środków unijnych – *Programu Zapobiegania i Zwalczania Przestępczości (ISEC)*, we współpracy z Federalnym Biurem Antykorupcyjnym Austrii, CBA zorganizowało 2 przedsięwzięcia: w Krakowie – konferencję otwierającą projekt oraz w Warszawie – II warsztat o tematyce formalno-prawnej i logistyczno-technicznej.

W ramach Międzynarodowego Dnia Przeciwdziałania Korupcji Biuro zorganizowało w dniach 9-10 grudnia 2015 r. VI Międzynarodową Konferencję Antykorupcyjną pt. *Wzmocnienie współpracy międzynarodowej w zakresie przeciwdziałania i zwalczania korupcji*. Uczestniczyło w niej ok. 180 przedstawicieli kierownictwa polskich i zagranicznych służb, agencji rządowych oraz organizacji międzynarodowych.

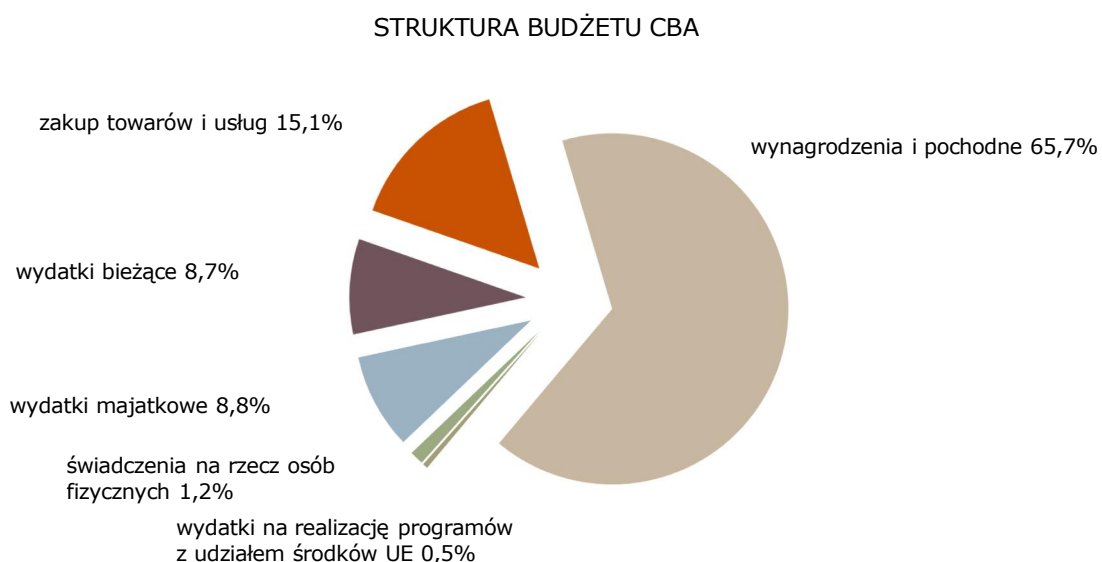
W ubiegłym roku zrealizowano 36 wyjazdów zagranicznych Szefa CBA oraz osób upoważnionych do reprezentowania Biura. W 35 konferencjach, szkoleniach, seminariach i wizytach studyjnych, które odbywały się w Macedonii, Belgii, Wielkiej Brytanii, Estonii, Rumunii, Austrii, Chorwacji, Czechach, Holandii, Bułgarii, Bośni i Hercegowinie, Mołdawii, Rosji, na Ukrainie, Węgrzech, Słowacji, Litwie oraz we Francji uczestniczyło 85 funkcjonariuszy Biura. Dodatkowo 2 funkcjonariuszy wzięło udział w wyjeździe zagranicznym o charakterze operacyjno-procesowym. Przygotowano także 13 wizyt partnerów zagranicznych w siedzibie CBA.

⁹ Europejski Zautomatyzowany System Rozpoznawania Odcisków Palców.

1. Finansowanie służby

W ustawie budżetowej przewidziano w 2015 r. dla Centralnego Biura Antykorupcyjnego środki w wysokości ponad 114,5 mln zł. Zaplanowane wydatki zostały wykonane w 99,9%.

Największą część budżetu (65,7%) stanowiły wynagrodzenia wraz z uposażeniami i pochodnymi (w 2014 r. – 65,2%).

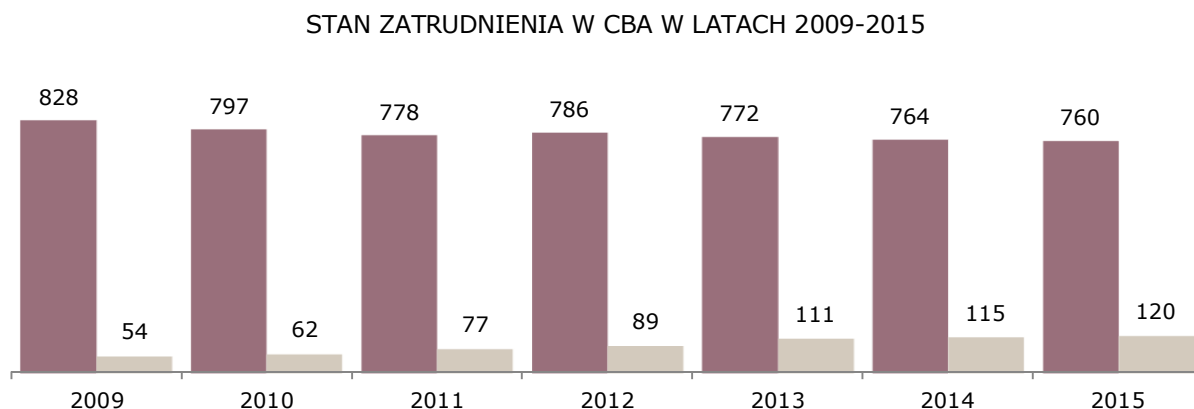


2. Sytuacja logistyczna służby

Niezmiennie od lat problemem Biura pozostaje brak nieruchomości w Warszawie spełniającej jego potrzeby statutowe. Obiekt przy Al. Ujazdowskich 9 nie spełnia podstawowych wymogów technicznych i użytkowych, a ponoszenie wielomilionowych nakładów na bieżącą konserwację jest nieracjonalne i nie wpłynie na poprawę warunków służby i pracy. Także część delegatur CBA, mimo czynionych starań, nadal borykała się z trudnymi warunkami lokalowymi.

3. Liczba funkcjonariuszy i pracowników cywilnych

Według stanu na 31 grudnia 2015 r. w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym zatrudnionych było 760 funkcjonariuszy oraz 120 pracowników.



W stosunku do 2014 r. ogólna liczba zatrudnionych w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym zwiększyła się o 1 osobę (2014 r. – 879).

W 2015 r. zatrudniono 35 funkcjonariuszy oraz 16 pracowników. W tym czasie z Biura odeszło 53 funkcjonariuszy oraz 10 pracowników. Nieobsadzonych pozostaje 27,3% etatów funkcjonariuszy. Pracownicy stanowią większość zatrudnionych w jednostkach zajmujących się obsługą logistyczną, finansową i kancelaryjną.

4. Szkolenia i doskonalenie zawodowe

Szkolenia organizowane były w miarę potrzeb związanych z realizacją ustawowych zadań CBA oraz możliwości finansowych i lokalowych. W 2015 r. zorganizowano 7 szkoleń specjalistycznych, 200 doskonalących oraz 2 podstawowe.

Funkcjonariusze i pracownicy Centralnego Biura Antykorupcyjnego podnosili swoje kwalifikacje zawodowe także w trakcie studiów różnych stopni oraz aplikacji prawniczych.